

Notizen zu *Leucocoprinus lilacinogranulosus*.

G. Fischer, 21.08.2017.

Zusammenfassung:

- Ich kenne diese Art und hatte sie bereits 2x in üppiger Anzahl in der Hand; hatte sie ohne Irritation nach MOSER (1983) [3] bestimmt, mikroskopiert und nachdem mir M. Enderle und M. Bon meine Bestimmung bestätigt haben unter dem damals gültigen Namen (*Leucocoprinus lilacinogranulosus* P. Hennings (Loquin) [4] veröffentlicht.
 - MOHR (1994) [7] hat diese Art umkombiniert in „*Leucocoprinus ianthinus* (COOKE) P.MOHR, eine Taxa die aktuell immer noch nicht von allen Autoren akzeptiert wird. Und das, wie ich zeigen werde, aus gutem Grund!!!
 - Zusätzlich werde ich einige „Doppelgänger“ dieser Art ansprechen, die sich makroskopisch wegen der großen Variation der Hutfarbe von *L. lilacinogranulosus* sicher nur mikroskopisch trennen lassen.
-

1. Beschreibungen:

Zwischenzeitlich gibt es einige gute Beschreibungen von „*L. lilacinogranulosus*“ und auch eine *Leucocoprinus*-Monografie (Candusso et al. (1990) [6]:

MIGLIOZZI et al. (1989) [5]:

---> *Leucocoprinus lilacinogranulosus* (Hennings) Bon, Migliozi & Brunori

CANDUSSO et al. (1990) [6]:

---> *Leucocoprinus lilacinogranulosus* (Hennings 1898) Loquin 1943.

MOHR (1994) [7]:

---> *Leucocoprinus lilacinogranulosus* (Hennings) Bon, Migliozi & Brunori.

REY et al. (1995)[8]:

---> *Leucocoprinus lilaciogranulosus* (Hennings) Loquin

2. Doppelgänger.

Und jetzt zu den in der Literatur erwähnten Doppelgängern. Und da werde ich vorerst *L. ianthinus* nicht berücksichtigen, da ich diese Art im nächsten Abschnitt (Taxonomie) ausgiebig diskutieren werde:

(1) *Leucocoprinus brebissonii* (Godey 1874) Locquin 1943

- CANDUSSO et al. (1990) [6:486]

---> Diese Art kann nur über die etwas längeren Sporen sicher von *L. lilacinogranulosus* getrennt werden

- KRIEGLSTEINER (1982) [2]:

---> die einzige *Leucocoprinus* sp., die in der BRD auch im Freiland (auf Laub) vorkommt.

(2) *Leucocoprinus violaceus* Heinem.

- FISCHER (1986) [4]:137:

---> eine aus Zentralafrika beschriebene Art

- REY et al. (1995) [8]:

---> Mit deutlich kleineren Sporen ((5,8) 6,3-8,4 (9,2) x 4,9-6,7 (7) µm

(3) *Lepiota lilacea* Bresadola 1892

---> Vergl. RICKEN (1915) [1:#966]

(4) *Lepiota seminuda* (Latsch 1828)

---> [vergl. RICKEN (1915) [1:#963]

(5) Und wenn ich mir die Abb. in Candusso et al. (1990) [6] anschau, dann würde ich *Leucocoprinus heinemannii* auch noch als Verwechslungsmöglichkeit ansehen.

Fazit:

- Ich kann hier nur dringend empfehlen, „*L. lilacinogranulosus*“ inkl. oben genannten Doppelgängern mikroskopisch abzusichern.
- Denn, *L. lilacinogranulosus* zeigt eine extreme Farbvariabilität, die von REY (1995) [8] als „von hellbraun bis Kastanienfarben, von rosa-violett bis lila-violett, violett“ beschrieben wird.

3. Nomenklatur

Ich starte mit MYKOBANK [17] und INDEX FUNGORUM [18]:

Aktueller Name:

[17] *Leucocoprinus ianthinus* P. Mohr, *Boletus* 18 (2): 48 (1994)

[18] *Leucocoprinus ianthinus* (Sacc.) P. Mohr, *Boletus* 18(2): 48 (1994)

---> Beide Autorenzitate sind unvollständig und stimmen nicht mit der Umkombination von MOHR (1994) [7] überein!!!

Synonyme:

[17], [18] *Agaricus ianthinus* Cooke, *Grevillea* 16 (80): 101 (1888)

[17] *Lepiota ianthina* Sacc. (1891)

---> Sacc. Hat diese Art der Gattung *Lepiota* zugewiesen.

[17] *Lepiota ianthina* Sacc., *Sylloge Fungorum* 9: 10 (1891)

[18] *Lepiota ianthina* Sacc. [as '*ianthina*'], *Syll. fung.* (Abellini) 9: 10 (1891)

[17], [18] *Leucocoprinus ianthinus* (Sacc.) Locq., *Bulletin Mensuel de la Société Linnéenne de Lyon* 14: 94 (1945)

[18] *Leucocoprinus ianthinus* (Sacc.) P. Mohr, *Boletus* 18(2): 48 (1994) var. *ianthinus*

- [18] *Leucocoprinus ianthinus* var. *subglobisporus* (D.A. Reid) Blanco-Dios, *Fungi Non Delineati*, Raro vel Haud Perspecte et Explorate Descripti aut Definite Picti 37: 65 (2007)
- [17] *Lepiota lilacinogranulosa* Henn., Verhandlungen des Botanischen Vereins der Provinz Brandenburg 40: 145 (1898)
- [18] *Lepiota lilacinogranulosa* Henn., *Verh. bot. Ver. Prov. Brandenb.* 40: 145 (1898) [1899]
- [18] *Hiatula cepistipes* var. *lilacinogranulosa* (Henn.) R. Heim & Romagn., *Bull. trimest. Soc. mycol. Fr.* 50: 184 (1934)
- [18] *Leucocoprinus lilacinogranulosus* (Henn.) Locq., *Bull. mens. Soc. linn. Soc. Bot. Lyon* 12(6): 95 (1943)
- [18] *Leucocoprinus lilacinogranulosus* (Henn.) Locq., *Bull. mens. Soc. linn. Soc. Bot. Lyon* 12(6): 95 (1943) var. *lilacinogranulosus*
- [18] *Leucocoprinus lilacinogranulosus* var. *subglobisporus* D.A. Reid, *Mycol. Res.* 93(4): 420 (1989)

---> Auffällig ist, dass [17] und [18] beide Taxa (*Agariucus ianthinus* COOKE 1888 und *Lepiota lilacinogranulosa* Henn. 1898) als konspezifisch bewerten und keine dieser beiden Datenbanken eine annähernd vollständige Synonym-Liste vorlegen.

Basionym:

- [17] *Lepiota ianthina* Sacc. *Sylloge Fungorum* 9: 10 (1891)

---> Gewöhnungsbedürftig: MOHR (1994) [7] notiert:
Basionym: „*Agaricus* (*Lepiota*) *ianthinus* COOKE, *New British Fungi*. – *Grevillea* 16 (80), 101, 1888).

4. Die Neukombination von MOHR (1994) [7]:

Mein Fazit vorab:

---> Ich kann mich damit nicht anfreunden und befinde mich dabei in guter Gesellschaft:

Warum???:

---> MOHR (1994) [7] glänzt durch einige Ungenauigkeiten/Fehlinformationen:

(1) Das geht schon mit dem Titel, in dem er seine Umkombination untergebracht hat, los:
---> *Leucocoprinus lilacinogranulosus* (P. HENN.) M. BON, MIGLIOZZI & BRUNORI, eine nach meiner Recherche „üngültige“ Veröffentlichung.

(2) MOHR (1994) [7] begründet seine Neukombination „*Leucocoprinus ianthinus* (Cooke) P. Mohr (1994)“ wie folgt:

---> Er betrachtet „*A. ianthinus* Cooke“ und *lilacinogranulosa* (Henning) als konspezifisch und bewertet die von Reid festgestellten mikroskopische Unterschiede zwischen beiden Taxa (*ianthinus* vs. *lilacinogranulosa*) als zu gering/nicht signifikant, um beide Arten zu trennen.

---> Ja, und er ignoriert dabei die makroskopischen Unterschiede beider Taxa, die nur einen Schluss zulassen: Beide Taxa sind nicht konspezifisch. Vergl. REY (1995) [8], GRÖGER (2014) [12]), die betonen, dass „*A. ianthinus* COOKE“ eine Art „ohne Hutrandriefung“ ist!!!

(3) Er bezeichnet die Umkombination (*Leucocoprinus ianthinus*) von Loquin 1945 als ungültig veröffentlicht, da kein Basionym angegeben wurde.

---> Da bin ich etwas irritiert: Sowohl MYKOBANK [17] als auch INDEX FUNGORUM [18] zitieren LOQUIN (1945) als Synonym, ohne Hinweis auf eine „ungültige“ Veröffentlichung!!!

(4) Seine Kombination lautet:

---> *Leucocoprinus ianthinus* (Cooke) P. Mohr (comb. nov.)

---> Basionym: *Agaricus* (*Lepiota*) *ianthinus* Cooke, New British Fungi-Grevillea 16 (80), 101, 1888

- Hmm, beiden Autorenzitate sind m.E. nicht Regelkonform:

(a) Im aktuellen Namen wird SACC., der die Art nach *Lepiota* verschoben hat, nicht erwähnt.

(b) Beim angegebenen Basionym wurde ausdrücklich auf COOKE 1888 verwiesen. Und COOKE 1888 hat nur „*Agaricus ianthinus* beschrieben.

---> Was der Zusatz (*Lepiota*) im Basionym soll, ist mir schleierhaft.

(5) In der von mir eingesehenen (vor 1994 veröffentlichten) Literatur [1], [3], [4], [5] wird das Epithet (Artnamen) „*ianthinus*“ nicht einmal erwähnt. Nur CANDUSSO et al. (1990) [6] verweisen auf „(Cooke) Loquin Bull. Soc. Linn. de Lyon XIV, p.94, 1945“, eine Art, die in dieser Monografie leider nicht beschrieben wird

(6) Informativ finde ich:

- Der Autor hat das Herbarmaterial von Hennings untersucht und stellt fest:

(a) Es gibt mehrere Exemplare (meist als *L. bucknallii* bezeichnet und unter *L. lilacinogranulosa* eingeordnet) und keines davon ist als Holotypus gekennzeichnet.

(c) Das Material ist kollabiert und mikroskopisch nicht auswertbar.

(d) Ein weiteres Problem ist, dass Henn. in der Originaldiagnose die Sporenmaße mit 10–13/7–9 ungenau angibt und keinen Keimporus erwähnt.

---> Das von MOHR (1994) [7] und auch von MIGLIOZZI et al. (1989) [5] gewählte Autorenzitat wird in der MYKOBANK [17] nicht erwähnt und von REY (1995) [8] als „*inval.*“ bezeichnet.

5. Akzeptanz der Neukombination von MOHR (1994) [7].

Antwort:

Wie so oft zögerlich:

- Einige Autoren betrachten kritiklos beide Taxa (*L. lilacinogranulosus* und *Leucocoprinus ianthinus*) als konspezifisch. Und je nach Laune wird dann eine der beiden Taxa als Synonym angegeben.

- Aber, es gibt auch kritische Autoren, die feststellen:

---> *Leucocoprinus lilacinogranulosus* (P. Henning 1898) Loquin 1943

= non *Leucocoprinus A. ianthinus* Cooke 1888!!! Und gerade in neueren Veröffentlichungen setzt sich diese Einsicht verstärkt durch.

---> REY et al.(1995) [8] trennen beide Taxa auf Artrang!

- > HORAK (2005) [10] *Leucocoprinus ianthinus* (= *L. lilacinogranulosus*)
- > BOLLMANN et al (2007) [11]: *Leucocoprinus lilacinogranulosus* (Henning 1898) Bon, Migliozi et Brunori 1996 (= *L. ianthinus* (Cooke) Mohr)
 - Mich überrascht, dass hier ein in MYKOBANK [17], INDEX FUNGORUM [18] nicht erwähntes Synonym angegeben wird, das nach REY et. al. [8] ungültig veröffentlicht wurde!
- > GRÖGER (2014) [12]: *Leucocoprinus lilacinogranulosus* (Henn.) Locq. = non *A. ianthinus* COOKE.
 - Das Originalbild von "ianthinus Cooke" zeigt einen Pilz, der sich (bei +-ähnlichen Mikromerkmalen) makroskopisch deutlich (u.A. fehlt die Hutrandriefung) von „*lilacinogranulosa*“ unterscheidet.
- > BLAZEJ et al. (2014) [13]: *Leucocoprinus lilacinocranulosus* (Henn.) Locq. In Poland.
 - Hier findet man den Hinweis, dass auch Ludwig E (2012): Pilzkompedium 3. beide Taxa trennt.
- > Pilze Deutschlands [14]: *Leucocoprinus ianthinus* (Cooke ex Sacc.) P. Mohr 1945
= *Agaricus ianthinus* Cooke 1821, *Lepiota lilacinogranulosa* Henn. 1898, *Leucocoprinus lilacinogranulosus* (Henn.) Locq. 1943
- > Pilze Austria [15]: *Leucocoprinus ianthinus* (Cooke & Sacc.) Locq.
- > Pilze CH [16] *Leucocoprinus lilacinogranulosus* (Henn.) Locquin
= *Leucocoprinus ianthinus* (Cke) Locq.

Literatur:

- [1] GF-02678:
Ricken A. (1915): Die Blätterpilze (Agaricales) Deutschlands und der angrenzenden Länder, besonders Oesterreichs und der Schweiz; Reprint Massimo Candusso - Saronno
- [2] GF-R0476:
Krieglsteiner, G.J. (1982): Über einige neue, seltene, kritische Makromyzeten in der Bundesrepublik Deutschland. III; Zeitschrift für Mykologie 48(1):43-64
- [3] ID-02780:
M. Moser (1983): Die Röhrlinge und BlätterPilze; Kleine Kryptogamenflora Bd. IIb2:247 – 249
- [4] ID-00431:
Fischer, G. (1986): *Leucocoprinus lilacinogranulosus* (P. Hennings) Locquin - Ein Fremdling im Ulmer Raum; Ulmer Pilzflora I:135-138
- [5] ID-05685:
Migliozi, V.; Brunori, A.; Coccia, M. (1989): La micoflora delle serre di S. Sisto vecchio in Roma. *Lepiotae* (1. parte); Rivista di Micologia (AMB) 32(1-2):5-29

- [6] ID-07166:
Candusso, M.; Lanzoni, G. (1990): Genere *Leucocoprinus*/ in: *Fungi Europaei* (Libreria Biella Giovanna - Saronno) Vol.4:458-504 + Abb. 690 -693
- [7] ID-07493:
Mohr, P. (1994): Anmerkungen zu einigen Faltenschirmlings-Arten(*Leucocoprinus*); *Boletus, Pilzkundliche Zeitung* 18(2):47-81
- [8] ID-02369:
Rey, H.; Migliozi, V. (1995): *Leucocoprinus lilacinogranulosus* et *Leucocoprinus brebissoni*, avec cle du genre *Leucocoprinus*; *Bulletin de la Soc. Castraise de Sciences Naturelles*:27-41
- [9] ID-02023: Mohr, P.; Ludwig, E. (2004): Vier neue Arten aus den Gattungen *Leucoagaricus* und *Leucocoprinus* mit bräunlichen bis rußfarbigen Tönungen in den Hutfarben; *Feddes Repertorium* 115(1-2):20-34
- [10]: E. Horak (2005): Röhrlinge und Blätterpilze in Europa; Elsevier:268 – 270
- [11]: A. Bollmann et al. (2007): Abbildungsverzeichnis Europäischer Großpilze; *Jahrbuch der Schwarzwälder Pilzlehrschau* vol. 2: 183 - 184
- [12]: F. Gröger (2014): Bestimmungsschlüssel für Blätterpilze und Röhrlinge in Europa Teil II; *Regensb. Mykol. Schr.* 17:200 - 206
- [13] Blazei and Grzechorzn Dubiel (2014): *Leucocoprinus lilacinocranulosus* (Henn.) Locq. In Poland.
---> http://agro.icm.edu.pl/agro/element/bwmeta1.element.agro-b0c296ab-b514-4aac-8d05-544a024ca1a4/c/3570-7499-1-PB_59.pdf
- [14]: Pilze Deutschlands
---> <http://brd.pilzkartierung.de/f2specart.php?csuchsatz=ASZ&cFund=>
- [15] Pilze Austria:
---> http://austria.mykodata.net/Taxa_map.aspx?qvtaxIdTaxon=204503&
- [16] Pilze Schweiz:
---> http://merkur.wsl.ch/didado/fungusweb2.search_map?sprache_app=D
- [17] Mycobank):
---> <http://www.mycobank.org/quicksearch.aspx>
- [18] Index Fungorum
---> <http://www.indexfungorum.org/names/Names.asp>